

Ústavní soud ČR
Joštova 8
660 83 Brno

č.j. III.ÚS 794/06

27. 7. 2007

Vyjádření k usnesení Ústavního soudu III. ÚS 794/06 s datem 19. června 2007

Podle odůvodnění usnesení podání Ústavní stížnosti údajně nesplňovalo formální náležitosti jež plynou z ustanovení § 30 odst. 1, § 31 odst. 2, § 34 odst. 1 a § 72 odst. 6 č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu. Požadované vady návrhu jsme odstranili a v dopise s datem 10. 4. 2007 jsme uvedli, že konečný směr formulace a znění Ústavní stížnosti je věcí zastupujícího advokáta. Advokátka nesplnila to, co měla a vymlouvala se, že jsme ji údajně nedodali to a ono. Až na výzvu s datem 9. 5. 2007 nám poslala kopii odstranění vad návrhu, který odeslala ÚS s datem 7. 5. 2007.

Z celkového pohledu nelze usnesení ÚS vidět jinak než jako schovávání za to nebo ono. Rozhodně není zřejmé, že by ÚS měl zájem, aby byl proces spravedlivý, jak má občan zaručeno Ústavou.

Paní zástupkyně si stěžuje, že jsme nedodali to nebo ono. Byla námi informována, že celé podání a další náležitosti jsou na internetu (www.brdy.info/svaz) a mimo to, když má soud v místě, může nahlédnout do spisu u soudu.

Po nahlédnutí do zákona 182/93 k jednotlivým Vámi uváděnými – nesplněným § uvádím:
K § 30 odst. 1 – Byli jsme zastoupeni právníkem, takže vás odkaz na tento § není důvodný. V zastoupení je uvedeno č. spisu. Zastoupení se tedy vztahuje na celý spis.

K § 31 odst. 2 – Formulář pro zastupování před ÚS nám zaslala advokátka až na základě našeho vyžádání. Z kopie ověřené plné moci uvádím jen závěrečnou část:

Touto plnou mocí zmocňuji advokátku k podání ústavní stížnosti a zastupování v řízení před Ústavním soudem České republiky vedeném pod. sp. zn. III ÚS 794/06. Z uvedeného vyplývá, že vaše námitka, že nebyl naplněn § 31 odst. 2, není důvodná. Rovněž jsme splnili všechny podmínky § 34. Podání bylo provedeno písemně z Ústavní stížnosti bylo patrné, kdo ji činí a byly splněny i ostatní požadavky § 34. Takže odkaz, že jsme nesplnili § není rovněž důvodný.

K § 72 odst. 6 si dovoluji uvést, že § 72 nemá odst. 6, je však zřejmé, že se jedná o výzvu na odstranění vad. Požadované odstranění vad jsme splnili v dopise s datem 10. 4. 2007.

Nelze ÚS opomenout § 75 odst. a), b). V roce 1952 bylo násilně vysídleno 300 rodin a restituční – soudní řízení se táhne od roku 1995 do dnešního dne.

Ústavnímu soudu byly podány všechny písemnosti a to několikrát, které dokazují, že rozsudky Okresního soudu Příbram jsou založeny jen na podvrzích znaleckých posudků. TO je zřejmé na první pohled a není k tomu zapotřebí vysokoškolské vzdělání. Zákon 169/49 Sb. v § 10 určuje jednoznačně ocenit nemovitost obecnou cenou podle stavu nemovitosti v den zestátnění. Výmluvy, že v té době nebyla známa obecná cena jsou liché. Obecnou cenu neurčoval nikdy žádný předpis, ale nabídka a poptávka v daném místě a čase. Vzhledem k zestátnění určovala obecnou cenu míra inflace. V té době byla obecná cena 5x vyšší než cena úřední. To potvrzuje peněžní reforma zák. č. 41/1953.

V Ústavní stížnosti byla uvedena celá řada restitucí s podvrhy znaleckých posudků a následnými rozsudky. Všechny jsou konkrétní a dokazují jedno a totéž, že Okresní soud Příbram vynášel rozsudky místo na základě zákonů a nezpochybnitelných důkazů jen rozsudky opřené o podvrhy znaleckých posudků. Tím je zpochybněna nezávislost soudu a tím i zpronevření soudcovskému slibu. Spis jste sice již vrátili, ale k posouzení, že znalecké posudky současných znalců jsou podvrhy, stačí příloha: Důkazy, že všechna ocenění..... Stanovení ceny pro rok 1952 z cen z roku 1939 je dáno tabulkami.

Již jenom tyto přílohy jsou důkazem, že Okresní soud Příbram je podjatý a neřídí se zákony. Bylo prokázáno, že všechny rozsudky Okresního soudu ve věci restituce v Brdech jsou chybné, a proto že je nezbytné je zrušit. Pokud se tak nestane, budeme pokračovat tam, kde demokracie, právo a spravedlnost je pro všechny.

Svaz vyhnanců

z Brd

VSC/1-11443/92-R

Jaromír Václav

Přílohy:

Důkazy, že všechna.....

Tabulky pro přepočty cen

Skutková podstata žaloby

Brožíkovy – výměr

ÚS je nadále na internetu

Radar

A. Usnesení

B. Vyjádření

Důkazy, že všechny ocenění nemovitostí vyhnanců z Brd byla ve všech obdobích oceněna podle obecných, administrativních cen z roku 1939.

Administrativní cena je cena nejvýše přípustná – maximální cena – rozumí se cena určená podle cenového předpisu. Nebere zřetel na individuální rozdíly – kupní zájem v místě a čase.

Obecná cena se řídí nabídkou a poptávkou v určitém místě a čase.

Podvrh je teoretický výpočet – znalecký posudek, který nebere v úvahu skutkový stav nemovitosti a kdy tento stav vznikl. Spadá pod TZ 5 § 175 (1) písm. a.

V roce 1941 byly nemovitosti oceněny Němci z jejich precizností, kdy byl oceněn každý detail. V roce 1952 měly být nemovitosti oceněny obecnou cenou podle stavu nemovitosti v den zestátnění (zákon 169/49 Sb. § 10). Cena nemovitosti v roce 1952 měla být 5x vyšší než v roce 1941 vzhledem k vrcholící inflaci (zákon o peněžní reformě 41/1953 Sb.) Nemovitosti byly v rozporu se zák. 169/49 Sb. § 10 opět oceněny podle obecných cen z roku 1939. Tím vysídlenec dostal náhradu za nemovitost jen 1/5 ceny nemovitosti v té době. Tato náhrada byla při peněžní reformě přepočtena 5:1. Výsledná částka za nemovitost byla tedy jen 1/5 podle obecných cen z roku 1939.

Důkaz, že všechny nemovitosti byly oceněny ve všech obdobích podle obecných cen z roku 1939. Malé rozdíly v ocenění z roku 1941 a 1952 jsou způsobeny odstraňováním válečných škod a rekonstrukcemi.

| Rok 1941 cena nemovitosti | Rok 1952 cena nemovitosti | Revizní znalecký posudek |
|---|------------------------------|-----------------------------|
| Nemovitost č.p. 3, v k.ú. obce Záběhlá – Čejkovi 136 000,- | 145 000,- | p. Samek 78 014,- |
| Nemovitost č.p. 14, v k.ú. obce Záběhlá – Žákovi 234 451,- | 268 000,- | ÚSI 200 200,- |
| Nemovitost č.p. 1, v k.ú. obce Záběhlá – Majerovi 200 000,- | 260 000,- | p. Samek 136 000,- |
| Nemovitost č.p. 59, v k.ú. obce Kolvín – Šťastný od Fondu národní obnovy 101 630,- | 97 365,- | p. Samek 97 667,- |
| Nemovitost č.p. 26, v k.ú. obce Kolvín – Brožíkovi 500 000,- | 450-520 000,- | Ing. Nováková 500 000,- |

Všechny znalecké posudky současných znalců jsou podvrhy již tím, že nerespektují definici obecné ceny a obecnou cenu si vytváří z přední ceny vyhl. 175/1939. Nelze se vymlouvat, že obecná cena nebyla známa. Definice obecné ceny je jednoznačná. Ve znaleckých posudcích jakoby vytvořenou obecnou cenu na základě vyhlášky 175/1939 Sb. nelze uvádět jako obecnou cenu.

Dalším důkazem je ocenění válečných škod mezinárodní organizací IOM.

Fond národní obnovy stanovil válečné škody na č.p. 26 – Brožíkovi na 158 525,- K. Mezinárodní organizace, která vycházela z této částky stanovila náhradu na 2 x 8 268,- Eur. To odpovídá obecným cenám v roce 1952.

z úřadu

Níže uvedený názor vyplývá ze zákonů z nezpochybnitelných důkazů

Z definice cen vyplývá, že všechny nemovitosti byly ceněny úřední cenou vyhláškou č. 175/1939 a současné znalecké posudky jsou nepodařené podvrhy. Soudce s rozsudky opřeny o tyto podvrhy vědomě potlačuje právo a spravedlnost. Těmito rozsudky je současná republika stavěná na úroveň státu z roku 1952.

Níže uvedený názor je doložen zákony a nezpochybnitelnými důkazy.

Okresní soud v Příbrami staví Českou republiku do nepříznivého světla tím, že potvrzuje ocenění nemovitostí vysídlelců z Brd podle vyhlášky 175/1939 Sb., podle které byly nemovitosti oceňovány v roce 1952 při násilném vysídlení. Z toho vyplývá, že ČR (demokratická) se ve věci restituce v Brdech chová a zaujímá stejné postoje jako minulý režim v roce 1952.

Opět není respektován zákon 169/49 Sb. § 10 ocenit nemovitost obecnou cenou podle stavu nemovitosti v den zestátnění. Tím je ocenění nemovitosti 5x nižší než skutečná cena nemovitosti v té době – v roce 1952.

Restituční řízení by mělo tuto nespravedlnost napravit. Opak je však pravdou. Státní orgány a soudy usilují v této věci o legalizaci a zakonzervování křivd minulosti.

Rozsudky v rozporu se zákonem se za totalitu odůvodňovaly (mimo jiné), že jsou v zájmu socialismu a míru a vedly třeba až na šibenici. V čím zájmu jsou ty současné – z Brd?

Část informace o vysídlení obcí Kolvína, Padrtě a Záběhlé v roce 1952

Nebylo-li zapláceno, vše jakoby nebylo zapláceno nic.

Náhrada za nemovitost vysídlených občanů byla jen 1/5 skutečné ceny nemovitosti v té době. Peněžní reformou (zák. 41/1953 Sb.) byla náhrada přepočtem 5:1 snížena vzhledem k cenám z roku 1939 na 1/5 těchto cen.

Nemovitosti byly převedeny na stát 1. 2. 1952. V druhé polovině roku 1952 byly podepisovány dohody. V té době již nebyly občané vlastníky nemovitostí. To bylo zneužito k nátlaku na podepsání dohody. Bylo zakázáno zasít, ten kdo neposlechl nesklízel, sklízeli vojáci. Nebyl tedy nikdo samozásobitelem. Po zrušení národních výborů nedostali občané potravinové lístky. Z volného trhu se dlouho žít nedalo. Způsobů nátlaku na vysídlení byla celá řada. Jediným východiskem z nátlaku bylo vystěhování. Hned po opuštění domku byla stržena střecha. Zřejmě z obavy, aby vysídlelci nemohli vrátit v důsledku peněžní reformy.

Referát III. KNV Praha

Úřednímu listu Československé republiky – redakci

Žádáme, abyste co nejdříve uveřejnili v Úředním listě Československé republiky na nenápadném místě a nevýrazným způsobem naši vyhlášku tohoto znění:

Krajský národní výbor v Praze stanoví podle § 8 odst. 1 a 2 zák. č. 169/49 Sb. den 1. 3. 1952 za den rozhodný pro územní změny vojenského újezdu Brdý.

V Praze dne 2. 6. 1952

(Z dat je zřejmé, že vyhlášení je retroaktivní)

První vyhlášení rozhodného dne vyhláškou 1846 bylo na den 1. 12. 1952. K druhému vyhlášení KNV Praha nebyl oprávněn. Z úředního listu z 10. 6. 1952 je zřejmé, že žádosti bylo vyhověno. Na listě vpravo – v rohu je uvedeno: Krajský národní výbor v Praze stanoví podle § 8 odst. 1 a 2 zák. č. 169/49 Sb. n. den 1. března 1952 za den rozhodný pro územní změny ve vojenském újezdu Brdý.

JAROMÍR POUR
Tovární 153

33003 Chrást u Plzně

LCL: 344945129


Jaromír Pour

Svaz vyhnanců
z Brd
VSC/1-11443/92-R

Pokračování

Důkazů, že všechna ocenění nemovitostí vyhnanců z Brd byla ve všech obdobích oceněna podle administrativních cen z roku 1939.

Administrativní cena je cena nejvýše přípustná – maximální cena – rozumí se cena určená podle cenového předpisu. Nebere zřetel na individuální rozdíly – kupní zájem v místě a čase. Obecná cena se řídí nabídkou a poptávkou v určitém místě a čase.

Podvrh je teoretický výpočet – znalecký posudek, který nebere v úvahu skutkový stav nemovitosti a kdy tento stav vznikl. Spadá po TZ § 175 (1) písm.a.

Nelze proto obecnou cenu stanovit výpočtem.

V případě vysídlenců z Brd lze obecnou cenu stanovit podle míry inflace vzhledem k administrativní ceně. Za tím účelem vypracoval poradní sbor znalců v roce 1984 pro předsedkyni Krajského soudu v Praze tabulku, ze které vyplývá, že cena z roku 1939 se na cenu pro rok 1952 upraví koeficientem 5,20,

Z porovnání ocenění Němci v roce 1941 s oceněním v roce 1952 je zřejmé, že obě ocenění odpovídají vyhlášce 175/1939 Sb. a rozdíly vznikají jen odstraněním válečných škod a vylepšením nemovitostí po roce 1945.

Ocenění nemovitostí v roce 1952 podle vyhlášky 175/1939 Sb. potvrzují „Výměry“, na kterých je přímo uvedeno, že ocenění nemovitosti bylo provedeno podle vyhlášky č.175/1939 Sb.

Uvedené dokazuje, že současné revizní znalecké posudky, údajně v obecné ceně, jsou podvrhy již vzhledem k definici cen, ale i tím, že vypočtená cena nemovitosti je stejná nebo nižší než ocenění v roce 1952, kdy cena nemovitosti vzhledem k inflaci měla být 5x vyšší. Důkazem je peněžní reforma – zák.č.41/1953 Sb. (Kdyby nebyla inflace, nebyla by peněžní reforma)

| <u>Rok 1941</u> <u>Cena nemovitosti</u> | <u>Rok 1952</u> <u>cena nemovitosti</u> | <u>Revizní znalecký</u> <u>posudek</u> |
|--|--|--|
| Nemovitost č.p.16 v k.ú. obce Záběhlá – Voříškovi 124 600,- | 215 000,- | ÚSI 1.varianta 128 438,- ÚSI 2.varianta 137 189,- ÚSI 3.varianta 135 654,- |
| Nemovitost č.p.42 v k.ú. obce Padrť – Valmová, od Fondu národní obnovy 94 500,- | 96 382,- | p. Tomek 129 199,- pí. Nováková 110 000,- |
| Nemovitost č.p.27 v k.ú. obce Kolvín – Šrámek, Kindl 88 000,- | 200 000,- | p. Samek 91 770,- |
| Nemovitost č.p.35 v k.ú. obce Přední Záběhlá – Vilt, Jarošová 164 000,- | 260 000,- | p. Samek 155 522,- |
| Nemovitost č.p.17 v k.ú. obce Záběhlá – Voříškovi 103 000,- | 170 000,- | p. Samek 95 044,- |

| Rok 1941 Cena nemovitosti | Rok 1952 cena nemovitosti | Revizní znalecký posudek |
|---|---|--|
| Nemovitost č.p.74 v k.ú. obce Záběhlá – Kuníkovi, Dvořáková 95 000,- | 225 000,- | p. Samek 98 475,- |
| Nemovitost č.p.68 v k.ú. obce Kolvín – Pourovi, J. Pour 96 000,- navrženo na demolici | 290 000,- v podstatně novostavba | p. Samek 325 000,- |
| Nemovitost č.p.5 v k.ú. obce Záběhlá – Voříškovi, Pourová 131 000,- | 245 000,- | ÚSI 1.varianta 181 524,- ÚSI 2.varianta 202 056,- ÚSI 3.varianta 185 359,- |
| Nemovitost č.p.7 v k.ú. obce Záběhlá – Kuníkovi, Pourová 159 490,- | 240 000,- | ÚSI 1.varianta 136 843,- ÚSI 2.varianta 149 184,- ÚSI 3.varianta 143 106,- |
| Nemovitost č.p.3 v k.ú. obce Padrť – Feldovi, Karasová 360 000,- | 340 000,- | ÚSI 1.varianta 244 395,- ÚSI 2.varianta 279 703,- ÚSI 3.varianta 249 200,- |
| | sníženo z třídního pohledu na majitele na 300 000,- | |

ÚSI = Ústav soudního inženýrství Brno

Z důkazů, že všechna ocenění nemovitostí vyhnanců z Brd byla ve všech případech oceněna podle obecných-administrativních cen z roku 1939,

vyplývá,

že rozsudky jsou opřeny jen o podvrhy znaleckých posudků současných znalců. Zcela je opomenut § 10 zákona 169/1949 Sb. ocenit nemovitosti obecnou cenou podle jejího stavu v den zestátnění. V roce 1952 byly ceny 5x vyšší než ceny v roce 1939 v důsledku inflace. Uvedené potvrzuje zákon č.41/1953 Sb. o peněžní reformě. Z porovnání ocenění Němci v roce 1941 s oceněním v roce 1952 není zřejmý pětinasobný nárůst cen v důsledky inflace, kterým se vyznačovaly obecné ceny v té době. Rovněž ocenění v revizních posudky neodpovídá obecným cenám v roce 1952 a je v rozporu i s definicí o cenách.

Soud se svými rozsudky snaží o legalizaci a zakonzervování křivd minulosti. Soudce nemohl nevidět, co je zřejmé na první pohled, že všechna ocenění jsou stejná bez ohledu na období. Ze shodnosti ocenění Němci v roce 1941 s oceněním v roce 1952 vyplývá, že v roce 1952 nebyl respektován § 10 zákona 169/1949 Sb. a nárůst cen v důsledku inflace.

Z výměru je zřejmé, že náhrada za nemovitost nebyla stanovena jak

2

okresní národní výbor Hořovice.

Hořovice dne 29.12.1953.

Zn.X.140/1-Be-1953.

určoval § 10 zák. 169/1945 Sb

Pan 15 ha statek

obecnou cenou podle sta-

Ladislav a Anna Brožíkovi

vu nemovitosti v den zes-

v Příkosicích čp. 28.

tátnění. Přes tuto zřejmou

okres Rokycany.

skutečnost nebyl potomkem

V Brdech je demokracie, právo a spravedlnost stej-

V ý m ě r

priznán restituční nárok. Z to-

na jako v roce 1952.

Ve vložce číslo 26

pozemkové knihy katastrálního úse-

obce Kolvín

okres

Hořovice

jest zapsán pozemek

čkt. se všemi stavebnostmi na těchto parcelách stojících, kte-

ré patřili knihovním vlastnictvím Ladislav a Anně Brožíkovým

v celkové odhadní částce Kčs 450.000 Kčs stará měna.

Tyto nemovitosti byly Vám sestátány podle zákona č. 169/1945

Sb. § 11 pro obor vojenské správy a okresní národní výbor v Hořovicích

stanoví Vám podle ustanovení § 11 cit. zákona náhradu za tyto namo-

vitosti ve výši Kčs 14.333 Kčs nové měny.

Tato náhrada bude Vám proplacena podle § 12 cit. zákona do šesti měsíců ode dne převzatosti tohoto výměru.

U d u v o d n ě n í :

Vojenská správa zahájila s Vámi jako vlastníkem uvedených nemovitostí jednání o určení způsobu a výši náhrady za sestátanou nemovitost ~~z výši~~ výše uvedenou. Jelikož nedošlo k dohodě o způsobu a výši náhrady stanoví Vám ONV jako vlastníku náhradu podle § 11 cit. zákona, jakožto orgán podle zákona příslušný.

Výši této náhrady stanovila odhadní komise ONV a to na podklad obecních cen platných ku dni 20.6.1939 podle nařízení předsedy vlády č. 175/1939 Sb. Příslušné částky byly proočítány podle nové měny podle zákona o peněžní reformě ze dne 30.5.1953.

Z tohoto výměru máte právo se odvolati do 15 dnů po doručení ke krajskému národnímu výboru v Praze, podáním u zdejšího úřadu.



Ředitelka ONV
[Signature]

Schematický přehled použití předpisů při oceňování staveb, pozemků a porostů na území ČSR

VÁCLAV KASA,

ministerstvo spravedlnosti ČSR

Správné ocenění konkrétní nemovitosti je v našem právním řádu vázáno nejen na charakter vlastnictví převáděných (přecházejících) objektů, ale i na subjekty převodců a nabyvatelů. Stejná nemovitost se v řadě případů oceňuje podle různých předpisů.

U často převáděných druhů nemovitostí (např. rod. domky) nejsou pochybnosti o správném postupu ocenění. U méně často převáděných druhů nemovitostí a méně frekventovaných kombinací subjektů převodu může však být na pochybách i zkušený znalec. K správnému postupu je nezbytná znalost velkého množství vzájemně navazujících předpisů. Jejich nedostatečná znalost působí nejen drobné nedostatky v některých oceněních, ale i hrubé závady se závažnými důsledky.

V zájmu lepší orientace znalců a ke zkvalitnění znalecké činnosti se vydává nadepsaný přehled.

Přehled ve vodorovném uspořádání obsahuje označení staveb a jejich příslušenství charakteru osobního i soukromého vlastnictví, jakož i pozemků a porostů. Svisle pak všechny kombinace převodců a nabyvatelů vč. dědění a vyvlastnění. V polích na průsečích příslušného sloupce a řádku se uvádí platný předpis pro ocenění.

Pokud jsou údaje v jednotlivých polích přehledu jednoznačné nebo neúplné, je takové pole označeno číslem v kroužku v levém horním rohu. Blíže vysvětlivky než o doplňky k nim jsou v poznámkách s uvedením příslušného řádku a sloupce v příloze č. 1.

Příslušné předpisy nebo některé pojmy jsou v důsledku nedostatku místa uvedeny zkratkou nebo neúplně. Jejich plné znění je v příloze č. 2.

Přehled zpracovali znalci:

Václav Kasa, stavitel, člen sboru pro znalecké otázky MS.
Ing. Petr Kasa, člen poradního sboru předsedy krajského soudu v Praze.

Jiří Doležal, stavitel, člen sboru pro znalecké otázky MS a předseda poradního sboru předsedy krajského soudu v Praze.

Předkládaný schematický přehled byl projednán ve Sboru pro znalecké otázky ministerstva spravedlnosti ČSR pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitosti 29. 3. 1984.

K přehledu se připojuje tabulka převodních indexů cen pozemních staveb pro přibližný převod různých cenových úrovní při stanovení pořizovacích cen.

POZNÁMKY A DOPLŇKY K SCHEMATICKÉMU PŘEHLEDU

- ① Zhlaví sloupce 1 - Pojmem „rodinné domky“ se rozumějí i obytné části zemědělských usedlostí (§ 128 obč. zák.).
- ② Řádek II., sloupec 14 - Při vyvlastnění možnost výjimky podle § 13, odst. 2 vyhl. č. 43/1969 Sb.
- ③ Zhlaví sloupce 14 - Pojmem „menší obytné domy“ se rozumějí obytné nerodinné domky (popř. s provozovnou), které mohou plnit funkci domků rodinných (Sm 10 čl. 1 písm. c, § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 236/1959 Ú. 1.).
- ④ Řádek I., sloupec 4, 5, 6 a 7 - Ploty, studny, drobné stavby a venkovní úpravy (§ 5 až 8 Vh 43) provedené na pozemcích, které nejsou stavebními (§ 6 odst. 1 vyhlášky č. 85/1976 Sb.) při převodech uvedených v řádku I. oceňují znalci v pochybnostech alternativně jako soukromé i osobní vlastnictví. Posouzení charakteru vlastnictví příslušný orgán rozhodujícímu ve věci.
- ⑤ Řádek I. a řádek III., sloupec 9, 10 a 11 - Viz též „Metodická pomůcka ČCÚ“ ze dne 9. 7. 1980 (Cen. věst. č. 36/1980). Při stanovení úplaty za dočasné užívání pozemku postupuje se podle výměru ČCÚ č. 664/23/336/1976.
- ⑥ Řádek III., sloupec 12 - Je-li na pozemku stavba charakteru soukromého vlastnictví (menší obytný dům), samostatná hospodářská budova u zemědělské usedlosti (pozemek se zpravidla předává do dočasného užívání; výměr ČCÚ č. 664/83/336/14/76 Cen. věst. č. 36/1976 a Sm 10, čl. 7 odst. 3). Převádí-li se jen spoluvlastnický podíl takové stavby, oceň se příslušný podíl pozemku jako při jeho převodu do vlastnictví podle Vm 120 na základě výměru ČCÚ č. 982/80 (Cen. věst. č. 36/80).
- ⑦ Řádek III., sloupec 14 - Převádí-li se jen spoluvlastnický podíl takové stavby pořízené do 20. 6. 1939, oceň se podle nař. č. 175/1939 Sb. s přepočtem v poměru 5 : 1, sníženou o opotřebení; po uvedeném datu se oceň pořizovací cenou, sníženou o opotřebení, pokud byly dokončeny do 31. 5. 1953 s přepočtem 5 : 1.
- ⑧ Řádek III., sloupec 15 - Týká se samostatných hospodářských či provozních budov; pokud byly pořízeny do 20. 6. 1939, oceň se podle nař. č. 175/1939 Sb. (stop-cena), stavby pořizované po tomto datu se oceň cenou pořizovací, sníženou o opotřebení, pokud byly dokončeny do 31. 5. 1953 s přepočtem v poměru 5 : 1. Pokud při prodeji obytných částí zemědělských usedlostí z národního majetku

Příloha č. 1

dochází i k prodeji hospodářských budov, které s těmito stavbami tvoří souvislý celek a které převážně již neslouží a ani v budoucnu nebudou sloužit novým vlastníkům k výrobním zemědělským účelům a nemohou být od obytné části odděleny tak, aby s nimi mohlo být disponováno samostatně, oceňují se podle § 13 odst. 3 (§ 7) vyhl. č. 43/1969 Sb.

⑨ Řádek IV., sloupec 13 - Jen jde-li o základní prostředek, tj. pokud tvoří ucelený komplex, který má nejméně 100 stromů nebo 200 keřů (vyhl. č. 102/1980 Sb.).

⑩ Řádek I. - Řádek L vyjadřuje nejvyšší přípustnou cenu a vztahuje se i na případy, v nichž dědicovi nabývá stát.

⑪ Řádek I. až III., sloupec 8 - § 399, odst. 2., druhá věta, OZ

POUŽITÉ ZKRATKY:

Příloha č. 2

- Vh 43 Vyhláška č. 43/1969 Sb. o cenách staveb v osobním vlastnictví a o náhradách při vyvlastnění nemovitostí
- Vh 156 Vyhláška č. 156/1975 Sb. o správě národního majetku
- Vn V-1/82 Výnos FCÚ, ČCÚ a SCÚ č. V-1/82 o cenách sjednávaných dohodou (Cenový věstník, částka 23/82)
- Vm 315 Výměr ČCÚ a SCÚ č. 315/126/78 o cenách porostů (Cenový věstník, částka 21/78)
- Vm 120 Výměr ČCÚ a SCÚ č. 120/47/79 o cenách pozemků (Cenový věstník, částka 9/79)
- Sm 10 Směrnice MF č. 10/64 pro prodej rodinných domků z národního majetku občanům (Věstník MF, částka 5/64) a výklad směrnice MF č. 10/64 (Fin. zpravodaj, částka 4/69).
- N 175 Nařízení č. 175/1939 Sb. o zákazu zvyšování cen (trv. stop-ceny)
- RC Reprodukční cena (cena, za kterou lze stavbu postavit v době rozhodné pro ocenění)
- PC Pořizovací cena (cena v době pořízení)
- OZ Občanský zákoník č. 40/1964 Sb., úplné znění vyhlášené pod č. 70/1983 Sb.
- HZ Hospodářský zákoník č. 109/1964 Sb., úplné znění vyhlášené pod č. 45/1983 Sb.

PŘEVODNÍ INDEXY CEN POZEMLNÍCH STAVĚB

Příloha č. 3

| Období | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|--------|----------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| | do 20. 6. 1939 | 20. 6. 1939 až 31. 12. 1942 | 1. 1. 1943 až 31. 12. 1945 | 1. 1. 1946 až 31. 12. 1951 | 1. 1. 1952 až 31. 5. 1953 | 1. 6. 1953 až 30. 6. 1959 | 1. 7. 1959 až 31. 3. 1964 | 1. 4. 1964 až 31. 12. 1966 | 1. 1. 1967 až 31. 12. 1969 | 1. 1. 1969 až 31. 12. 1976 | 1. 1. 1977 až 31. 12. 1981 | 1. 1. 1982 až 31. 12. 1989 | 1. 1. 1984 až nadalé |
| 1 | 1,00 | 1,76 | 1,95 | 4,30 | 5,20 | 1,04 | 0,86 | 0,83 | 1,25 | 1,36 | 1,39 | 1,52 | 1,70 |
| 2 | 0,57 | 1,00 | 1,11 | 2,46 | 2,97 | 0,59 | 0,49 | 0,47 | 0,71 | 0,77 | 0,79 | 0,86 | 0,96 |
| 3 | 0,51 | 0,90 | 1,00 | 2,22 | 2,68 | 0,53 | 0,44 | 0,42 | 0,64 | 0,69 | 0,70 | 0,76 | 0,85 |
| 4 | 0,22 | 0,41 | 0,45 | 1,00 | 1,20 | 0,24 | 0,20 | 0,19 | 0,29 | 0,31 | 0,32 | 0,35 | 0,39 |
| 5 | 0,18 | 0,34 | 0,38 | 0,83 | 1,00 | 0,20 | 0,17 | 0,16 | 0,24 | 0,26 | 0,27 | 0,29 | 0,32 |
| 6 | 0,90 | 1,70 | 1,90 | 4,15 | 5,00 | 1,00 | 0,85 | 0,80 | 1,20 | 1,30 | 1,33 | 1,45 | 1,62 |
| 7 | 1,06 | 2,00 | 2,23 | 4,88 | 5,88 | 1,18 | 1,00 | 0,94 | 1,41 | 1,53 | 1,56 | 1,70 | 1,90 |
| 8 | 1,13 | 2,13 | 2,37 | 5,19 | 6,25 | 1,25 | 1,06 | 1,00 | 1,50 | 1,63 | 1,66 | 1,81 | 2,03 |
| 9 | 0,75 | 1,42 | 1,58 | 3,46 | 4,17 | 0,83 | 0,71 | 0,67 | 1,00 | 1,09 | 1,11 | 1,21 | 1,36 |
| 10 | 0,69 | 1,30 | 1,45 | 3,17 | 3,82 | 0,76 | 0,65 | 0,62 | 0,92 | 1,00 | 1,02 | 1,11 | 1,24 |
| 11 | 0,68 | 1,27 | 1,42 | 3,11 | 3,75 | 0,75 | 0,63 | 0,61 | 0,90 | 0,98 | 1,00 | 1,09 | 1,22 |
| 12 | 0,62 | 1,17 | 1,30 | 2,85 | 3,44 | 0,69 | 0,58 | 0,56 | 0,83 | 0,90 | 0,92 | 1,00 | 1,12 |
| 13 | 0,55 | 1,04 | 1,16 | 2,54 | 3,07 | 0,62 | 0,52 | 0,50 | 0,74 | 0,80 | 0,82 | 0,89 | 1,00 |

Vyhledání správného indexu:

Hledaný index je na průsečku řádku období, z něhož cenu převádíme (vždy index 1,00) a sloupce období, do něhož cenu převádíme.

Příklady: Východí cena (např. faktura) v úrovni r. 1950 - tedy řádek 4. Hledáme index na cenu platnou v r. 1983 - tedy sloupec 12. Hledaný index ve sloupci 12 na řádku 4, tj. 0,35; nebo: Cena (např. rozpočet) v úrovni r. 1977 - tedy řádek 11 (index 1,00). Hledáme index na cenu platnou v r. 1944 - tedy sloupec 3. Hledaný index ve sloupci 3, na řádku 11, tj. 1,42.

2c 62

Pro snadnější uplatnění dodavatelských faktur staveb a dříve platných oceňovacích podkladů uvádíme v tab. 34 soustavu převodních indexů cen staveb od 20. 6. 1939 (nař. č. 175/1939 Sb. o stopcenách) až do současné doby.

Tab. 34. Převodní indexy cen staveb

| Období | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
|--------|----------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| | do 20. 6. 1939 | 20. 6. 1939 až 31. 12. 1942 | 1. 1. 1943 až 31. 12. 1945 | 1. 1. 1946 až 31. 12. 1951 | 1. 1. 1952 až 31. 5. 1953 |
| 1. | 1,00 | 1,75 | 1,95 | 4,30 | 8,30 |
| 2. | 0,57 | 1,00 | 1,11 | 2,46 | 2,97 |
| 3. | 0,51 | 0,90 | 1,00 | 2,22 | 2,68 |
| 4. | 0,22 | 0,41 | 0,45 | 1,00 | 1,20 |
| 5. | 0,18 | 0,34 | 0,38 | 0,83 | 1,00 |
| 6. | 0,90 | 1,70 | 1,90 | 4,15 | 5,00 |
| 7. | 1,06 | 2,00 | 2,23 | 4,88 | 5,88 |
| 8. | 1,13 | 2,13 | 2,37 | 5,19 | 6,25 |
| 9. | 0,75 | 1,42 | 1,58 | 3,46 | 4,17 |
| 10. | 0,69 | 1,30 | 1,45 | 3,17 | 3,82 |

| Období | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| | 1. 6. 1953 až 30. 6. 1959 | 1. 7. 1959 až 31. 3. 1964 | 1. 4. 1964 až 31. 12. 1966 | 1. 1. 1967 až 31. 12. 1968 | 1. 1. 1969 až dosud |
| 1. | 1,04 | 0,86 | 0,83 | 1,25 | 1,36 |
| 2. | 0,59 | 0,49 | 0,47 | 0,71 | 0,77 |
| 3. | 0,53 | 0,44 | 0,42 | 0,64 | 0,69 |
| 4. | 0,24 | 0,20 | 0,19 | 0,29 | 0,31 |
| 5. | 0,20 | 0,17 | 0,16 | 0,24 | 0,26 |
| 6. | 1,00 | 0,85 | 0,80 | 1,20 | 1,30 |
| 7. | 1,18 | 1,00 | 0,94 | 1,41 | 1,53 |
| 8. | 1,25 | 1,06 | 1,00 | 1,50 | 1,63 |
| 9. | 0,83 | 0,71 | 0,67 | 1,00 | 1,09 |
| 10. | 0,76 | 0,65 | 0,62 | 0,92 | 1,00 |

Indexy jsou stanoveny pro deset období, a to:

1. ke dni 20. 6. 1939 (stopceny),
2. po 20. 6. 1939 do konce roku 1942 (autonomní tvorba cen podle nař. č. 416/1941 Sb.),

Oceňování nemovitosti z roku 1976 227
 Nakladatelství technické literatury
 autoři: Václav Kára stavitel, Ing. arch. Zdeněk

Skutková podstata Dovolání **podané Svazem vyhnanců z Brd k Dovolacímu soudu v Brně na rozsudek** **Krajského soudu**

Rozsudky Okresního soudu Příbram ve věci restituentů z obcí Kolvín, Padrt', Záběhlá jsou rozsudky, které nejsou doloženy zákony a důkazy. Rozsudky jsou opřené jen o podvrhy znaleckých posudků objednané okresním soudem, které nejsou vypracovány v obecné ceně jak jejich autoři uvádějí. Z potvrzení rozsudku je zřejmé, že odvolací soud se rozsudky nezabýval z pohledů zákonů a nezpochybnitelných důkazů. Ocenění nemovitosti v úřední ceně v roce 1952 (vyhl. 175/1939 Sb.) je stejné, nebo vyšší než ocenění současnými znalci. Již jenom z toho je zřejmé, že znalecké posudky současných znalců jsou účelové podvrhy.

V roce 1952 měly být nemovitosti oceněny obecnou cenou podle stavu nemovitostí v den zestátnění (§10 zák. 169/49 Sb.) Všechny nemovitosti však byly oceněny úřední cenou, což je prokázáno výměry. Obecná cena v roce 1952 byla 5x vyšší než cena úřední.

Uvedené skutečnosti nemohli soudci přehlédnout. Pokud Odvolací soud zavře oči před nad tímto zjevným pochybením, nemělo by smysl se zabývat jednotlivými restituenty, neboť ze všech případů jednotlivců vyplývá totéž, snaha legalizovat a zakonzervovat křivdy minulosti.

Rozsudky, které nemají oporu v zákoně, potvrzují oprávněnost Dovolání a požadavek jejich zrušení.

Odvolacím soudem je nezbytné řešit všechny restituční křivdy vysídlelců z obcí Kolvína, Padrtě a Záběhlé tak, aby náhrady za nemovitosti odpovídaly obecné ceně z roku 1952 podle § 10 zák. 169/49 Sb. Náprava pochybení je snadná. Poradní sbor znalců předsedy Krajského soudu v Praze vypracoval tabulku pro přepočtení cen z roku 1939 na rok 1952.

Vynášením rozsudků, které nejsou v souladu se zákonem a nezpochybnitelnými důkazy se soudci zpronevěřili soudcovskému slibu a zneužili nezávislosti soudce.

Poznámka:

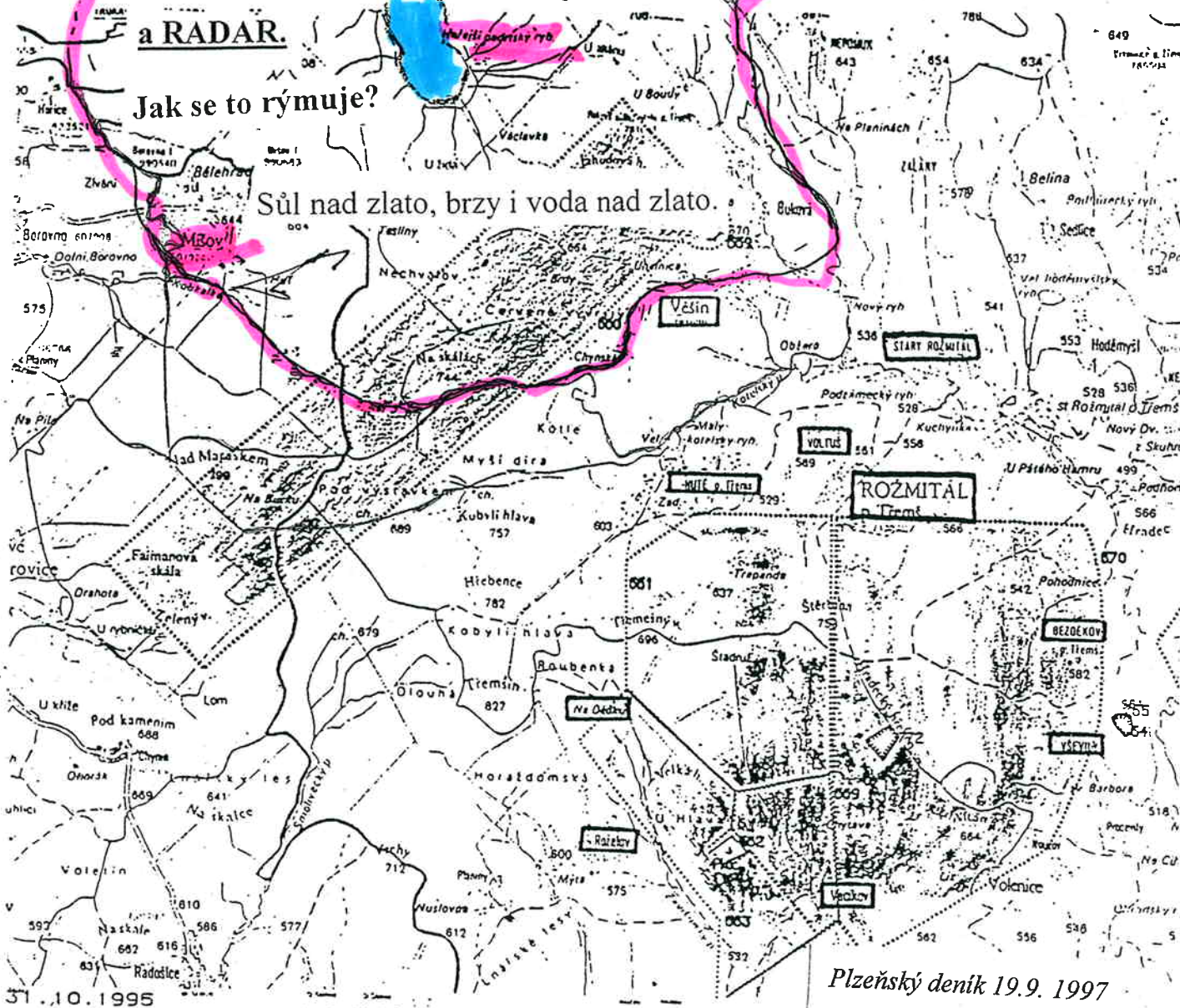
Soudci vynášejí neodpovídající rozsudky buď vědomě, nebo nemají nezbytné vědomosti.

Území chráněných vodních zdrojů

a **RADAR.**

Jak se to rýmuje?

Sůl nad zlato, brzy i voda nad zlato.



BEZPROSTŘEDNÍ OKOLÍ Rožmitálu pod Třemšínem je jen částí území o ploše 189 km², kde je možné hledat zlato

Radar v Brdech

Umístěný na území chráněných vodních zdrojů.

Hranice území chráněných vodních zdrojů.

Narišení vlády ČSSR 10/1979Sb. ze dne 10.1. 1979

O chráněných oblastech vod-Brdy atd.

Těžba zlata a úpravna.

Pitnou vodu z Brd je zásobována většina území ČR,

A proto

jen barbar a odrodilec zvedne ruku pro radar.

Poškození vodních zdrojů stavbou radaru a především jeho provozem není známo.

Z celkového pohledu se mi radar jeví jako hazard se zdravím a bezpečností občanů ČR.

RADAR

11. 7. 2004

Další pohroma na katastrálním území obcí Kolvína, Padrtě a Záběhlé, které byly násilně vysídleny v roce 1952 pro vybudování protitankových střelnic. V důsledku změny zbraňových systémů již toto území není v tomto smyslu využíváno více než 15 let.

Restituční řízení mělo přinést zmírnění křivd, které vznikly tím, že v roce 1952 byly nemovitosti vysídlenců v rozporu s § 10 zák. 169/49 Sb. oceňovány podle obecných cen z roku 1939. Tím vysídlenci dostali jen 1/5 ceny, kterou měla nemovitost v roce 1952.

Současný režim usiluje o legalizaci a zakonzervování této skutečnosti. V této věci nelze hovořit o právu a demokracii, neboť v této věci se současný režim chová stejně, nebo hůře než ten totalitní. To je prokázáno zákony i nezpochybnitelnými důkazy.

Více na internetu (www.brdy.info/svaz)